

Risico analyse jeugd 2017

Regio Achterhoek



In opdracht van de gemeenten in de Achterhoek

6 november 2017

Annet Ooink op den Dijk

Petra Boluijt

Inleiding

De gezamenlijke gemeenten in de Achterhoek wensen een risico analyse jeugd te laten ontwikkelen en uit te laten voeren. Dit naar aanleiding van en vergelijkbaar met de risico analyse die is uitgevoerd in het kader van Toezicht WMO

De Achterhoekse gemeenten willen op basis van de risicoanalyse, risico gestuurd toezicht invoeren: het toezicht op de verschillende soorten voorzieningen c.q. instellingen moet afhankelijk zijn van de mate en de ernst van de risico's die kwetsbare personen lopen als zij gebruik maken van de voorzieningen / instellingen.

Wat is de mate van kwetsbaarheid binnen de diverse (doel)groepen? Wat is de kans dat zich (daar) een misstand voordoet en wat is daarvan het effect op de veiligheid en gezondheid (risico = kans x effect)?

Op basis daarvan kunnen vervolgens prioriteiten worden gesteld en krijgen de groepen die het hoogste risico lopen, de hoogste prioriteit.

De gemeenten in de Achterhoek hebben de volgende doelen:

1. Zicht krijgen op kwetsbare instellingen voor jeugdhulpverlening.
2. Op basis van de analyse bepalen of en welke beleidsaanpassing nodig is.
3. Op basis van de uitkomsten mogelijk aanscherpen van inkoopvoorwaarden jeugdhulpverlening.
4. Gegevens uit de analyse communiceren met Rijksinspectie Toezicht Jeugd. Als mogelijke indicatie voor uitvoeren van toezicht.



Aanpak en resultaat

De risico analyse is in drie stappen uitgevoerd.

Als eerste is bepaald met welke indicatoren de kwetsbaarheid / de risico's in beeld gebracht kunnen worden. Deze indicatoren moeten zowel beschikbaar zijn als meetbaar om mee te kunnen nemen in de analyse.

De volgende indicatoren zijn meegenomen in de analyse:

- Aantal cliënten
- Combinatie van aanbod WMO en Jeugd
- Toezicht JGZ of IGZ geweest
- Toezicht WMO geweest
- Heeft organisatie onderaannemers
- Is de organisatie nieuw op het terrein van Jeugd in de Achterhoek
- Zijn er kwaliteitsklachten

Vervolgens zijn de gegevens van deze indicatoren voor alle zorgaanbieders verzameld en samengevoegd in een overzicht. Hierin zijn ook de percelen waar de zorgaanbieders onder vallen opgenomen.

Als laatste is voor elke indicator een weegfactor opgenomen. Hoe groter de weegfactor; hoe zwaarder de indicator meeweegt in de totaalscore. De totaalscore is de optelsom van deze weegfactoren.

De totaalscores kunnen vervolgens gerangschikt worden in afnemende volgorde. Hoe groter de totaalscore; hoe groter het risico / de kwetsbaarheid van de zorgaanbieder is. Met behulp van filters kan deze rangordening ook per perceel worden bekeken.

Op de volgende pagina is een overzicht van de weegfactoren per indicator weergegeven.

De indicator 'Is de organisatie nieuw op het terrein van Jeugd in de Achterhoek' is wel meegenomen in het gegevensoverzicht, maar hier is geen weegfactor aan gekoppeld. Dit omdat er geen onderscheid is te maken tussen organisaties die al wel jeugdhulp verlenen elders en organisaties die echt nieuw.

Het resultaat van de risico analyse is een gegevensoverzicht van alle aanbieders met de weegfactoren. Zie hiervoor het excelbestand: 'Gegevensbestand risico analyse jeugd'.



Overzicht weegfactoren per indicator

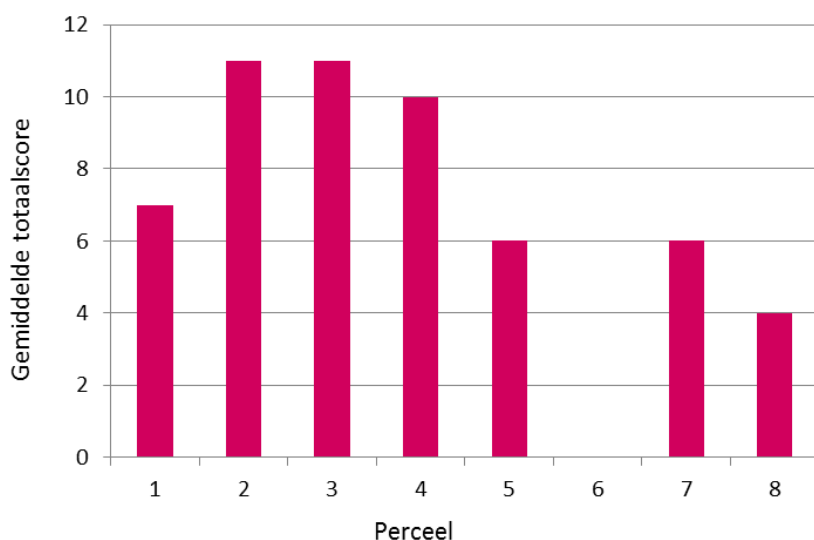
Indicator	weefactor
• <i>Aantal cliënten</i>	
≤ 25	0
25 - 50	2
50 -100	4
> 100	6
• <i>Combinatie aanbod jeugd en volwassenen</i>	
ja	4
nee	0
• <i>Toezicht JGZ, IGZ en/of Wmo geweest</i>	
ja	0
nee	2
• <i>Kwalitetsklacht(en) ingediend</i>	
ja	18
nee	0
• <i>Onderaannemerschap</i>	
ja	6
nee	0

Voorbeeld berekening totaalscore:

Een zorgaanbieder heeft:

- 176 cliënten (score 6)
- Combinatie aanbod jeugd en volwassenen (score 4)
- Toezicht JGZ, IGZ en/of Wmo gehad (score 2)
- Klacht(en) (score 18)
- Geen onderaannemers (score 0)
- Totaal score is 30.

In onderstaande figuur is de gemiddelde totaalscore per perceel weergegeven. De aanbieders in de percelen 2 en 3 hebben gemiddeld de hoogste totaalscore.



Toepassing

In aanvulling op de risico analyse hebben de samenwerkende gemeenten conform de afspraak een inventarisatie uitgevoerd bij de lokale teams. Aan de lokale teams is de vraag voorgelegd of er jeugdhulpaanbieders zijn waar ze geen goed gevoel over hebben. Daar kwamen wel een paar aanbieders boven tafel. In één geval is de inspectie al betrokken. Hieruit is voor de opdrachtgever gebleken dat het stellen van een open vraag aan lokale teams meer oplevert dan het stellen van objectieve indicatoren.

Het onderwerp is vervolgens voorgelegd aan het MOSD (regionaal management overleg sociaal domein) en het Poho sociaal (portefeuillehouders overleg). Deze hebben besloten geen apart toezicht te organiseren voor de aanbieders jeugd. De toezichthoudende rol ligt bij de samenwerkende inspecties en men ziet geen reden om daarnaast als gemeenten ook toezicht te organiseren.

Samen met het regionaal CLM zullen afspraken gemaakt worden over het melden aan de inspectie en een beter registratiesysteem voor het melden van klachten en ervaringen door de lokale teams. Het melden van klachten en ervaringen geldt natuurlijk ook voor de WMO.

